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## Introductie

Voor u ligt het jaarverslag van de commissie wetenschappelijke integriteit van de monosectorale kunsthogescholen (CWI-KUO) over de periode vanaf de oprichting van de commissie tot 1 januari 2024.

Jaarverslagen worden gepubliceerd op de website van de CWI-KUO: [https://cwi.kuo-onderzoek.nl](https://cwi.kuo-onderzoek.nl/)

De samenstelling van de commissie was in deze periode als volgt:

- Jeroen Boomgaard, Gerrit Rietveld Academie

- Paul Craenen, HdK Den Haag

- Job ter Haar, Codarts Rotterdam

- Suzan Klaver, Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (ambtelijk secretaris)

- Marijn de Langen, Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten – tot mei 2023

- Michiel Schuier, Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten – vanaf mei 2023

- Henk Slager, HKU Hogeschool voor de Kunsten Utrecht

- Peter Sonderen, ArtEZ University of the Arts (voorzitter)

Er is een vacature voor het lid van de Design Academy Eindhoven.

## Voorgeschiedenis en aanloopperiode

*De commissie*

Op 1 juni 2021 zijn de zeven monosectorale kunsthogescholen overeengekomen een gemeenschappelijke commissie wetenschappelijke integriteit (CWI-KUO) in het leven te roepen. De commissie vertegenwoordigt de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten, ArtEZ University of the Arts, Codarts Rotterdam, Design Academy Eindhoven, Gerrit Rietveld Academie, Hogeschool der Kunsten Den Haag en HKU Hogeschool voor de

Kunsten Utrecht. De laatste nam in de periode daaraan voorafgaand het voortouw in voorbereiding van deze commissie. In overleg met beleidsmedewerkers van de kunsthogescholen is een *Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit kunsthogescholen* opgesteld, evenals een P*rofielbeschrijving lid Commissie wetenschappelijke integriteit*.

De commissie is formeel gestart per 1 januari 2023. Daaraan voorafgaand is de commissie vijf keer bij elkaar geweest om werkwijze, voorzitterschap, organisatie en verslaglegging te organiseren. Er is een voorzitter voorgedragen en - na twee wisselingen vanwege ziekte en baanwisseling - een nieuwe secretaris aangesteld.

*Activiteiten*

In het voortraject heeft de commissie gewerkt aan positionering en het scherp krijgen van de eigen rol ten opzichte van andere functionarissen die betrokken zijn bij dit onderwerp, zoals de vertrouwenspersonen (zie hierna bij *Reflectie op rol en functioneren van de CWI-KUO*). Daarnaast is gestuurd op gezamenlijk optrekken en het stroomlijnen en verspreiden van informatie over de commissie en de gedragscode. Zo heeft de commissie bij de besturen aangedrongen op het belang van vertrouwenspersonen wetenschappelijke integriteit (een zorgplicht beschreven in de gedragscode) en is een kick-off-bijeenkomst georganiseerd met vertrouwenspersonen en lectoren op 2 december 2022. Ook is gewerkt aaninterne professionalisering, onder meer door het uitnodigen van Ton Hol als deskundige en het bijwonen van landelijke bijeenkomsten zoals de ‘dag van ethiek’ en een bijeenkomst van [NRIN](https://www.nrin.nl/) (Netherlands Research Integrity Network).

## Periode 1 januari 2023 – 31 december 2023

*Activiteiten*

In 2023 is de CWI vijf keer bij elkaar gekomen. De commissie werkte verder aan informatievoorziening: de hogescholen werd gevraagd om informatie op te nemen over wetenschappelijke integriteit op de hogeschoolwebsite en de commissie kreeg een eigen website in het Nederlands en Engels: [cwi.kuo-onderzoek.nl](https://cwi.kuo-onderzoek.nl/). Gezamenlijk overleg vond plaats in een vervolgbijeenkomst met de vertrouwenspersonen (1 nov 2023) en met HKU-collegevoorzitter Heleen Jumelet als vertegenwoordiger van de mono-kuo-bestuurders. Ook nam de commissie deel aan de landelijke evaluatie van de gedragscode, georganiseerd door de KNAW (zie bijlage).

*Facilitering*

Om een duurzame facilitering mogelijk te maken heeft de commissie de bestuurders gevraagd om middelen te reserveren waarop de CWI-KO zo nodig een beroep kan doen. De bestuurders van de zeven monosectorale kunsthogescholen hebben op 17 februari 2023 besloten om geld te reserveren voor reguliere kosten: kosten voor professionalisering van de commissie, communicatie en bijeenkomsten om een goede onderzoekscultuur te bevorderen. Ook wanneer zich een (complexe) klacht voordoet kan de commissie kosten declareren: voor juridisch of (discipline-)inhoudelijk advies en compensatie van overuren gemaakt door de voorzitter en/of de secretaris. De reguliere inzet van de leden van de commissie en van de secretaris (tot 40 uur per jaar) wordt geleverd met gesloten beurzen.

*Klachten*

Sinds de instelling van de commissie zijn geen klachten ingediend (zie voor een reflectie hierop de paragraaf hieronder). Ook is er tot nu toe geen aanspraak gemaakt op het budget.

## Reflectie op rol en functioneren van de CWI-KUO

*Samenstelling van de commissie*

De commissie bestaat op dit moment uit zes mannelijke witte leden van boven de 50. Een vrouwelijk lid (AHK) heeft helaas afscheid moeten nemen. Direct bij de start constateerden we dat deze eenzijdige samenstelling niet voldoet aan het ideaal van diversiteit. De afwijking hiervan is deels verklaarbaar uit de samenstelling van de lectorenpopulatie[[1]](#footnote-1) in combinatie met de gevraagde competenties (ruime ervaring in onderzoek), maar moet een blijvend aandachtspunt zijn wanneer leden moeten worden vervangen.

Voor de Design Academy Eindhoven (DAE) bleek het helaas (nog?) niet mogelijk om een lid voor te dragen dat voldoet aan alle eisen uit de profielbeschrijving. Bestuurlijk werd afgesproken dat DAE de *Klachtenregeling* wel erkent en naar rato bijdraagt aan de kosten van de commissie. Op 5 november 2021 is deze afspraak opgenomen in de *Klachtenregeling* (artikel 3.2b). De commissie heeft er begrip voor dat DAE geen geschikt lid kan leveren, maar vindt het een ongewenste situatie die niet te lang zou moeten duren. In de CWI zitten nu vertegenwoordigers van elke betrokken academie behalve van de Design Academie. In een gesprek met de vertrouwenspersonen van de mono-kuo’s op 1 november 2023 bleek dat hier ook een lacune wordt gevoeld bij de externe vertrouwenspersonen van DAE. De commissie heeft de bestuurders gevraagd om na te gaan of hier een oplossing voor gevonden kan worden (brief dd 6 november 2023). Op het moment van versturen van dit jaarverslag is hierover nog geen duidelijkheid.

*Rolopvatting*

De CWI-KUO is ingesteld om klachten te behandelen, dit is haar eerste taak. Daarnaast zien we het als onze taak om een (versterking van) cultuur van wetenschappelijke integriteit aan te jagen. Dat doen we door actief het gesprek te zoeken met andere betrokkenen – zoals de vertrouwenspersonen –, door ontwikkelingen bij de hogescholen te stimuleren en te monitoren en eventuele knelpunten te signaleren.

De commissie geeft geen adviezen in individuele gevallen. Ook houden we ons niet bezig met (het beoordelen van) ethische kwesties die buiten de gedragscode vallen. Het is belangrijk dat hiervoor wel een voorziening is binnen de hogescholen. In de paragraaf ‘Een gezamenlijke ethische commissie?’ gaan we hier verder op in.

## Stand van zaken bij de kuo’s en issues waar we aandacht voor vragen (signalering)

*Vertrouwenspersonen*

Alle aangesloten kunsthogescholen hebben inmiddels een vertrouwenspersoon voor wetenschappelijke integriteit. De vertrouwenspersonen hebben gezamenlijk een informeel netwerk opgericht om elkaar op de hoogte te houden en ervaringen uit te wisselen. De CWI heeft in de afgelopen periode twee bijeenkomsten georganiseerd met de vertrouwenspersonen, in december ’22 en november ‘23. Deze beide bijeenkomsten leidden tot een aantal aanbevelingen die deels de agenda zullen bepalen voor de komende tijd en deels al zijn opgevolgd (zie hierna).

*Geen klachten*

De commissie heeft geen klachten ontvangen. Ook bij de vertrouwenspersonen zijn geen klachten of hulpvragen binnengekomen. Dit is in lijn met het landelijke beeld in het hbo: er worden door de CWI’s vrijwel geen klachten behandeld. Het gebrek aan casussen is zowel geruststellend als verontrustend, maar duidt waarschijnlijk vooral op een onbekendheid met de gedragscode, het onderwerp ‘leeft nog niet’. In het overleg met vertrouwenspersonen op 1 november 2023 werd gereflecteerd op het gebrek aan klachten en zijn ervaringen uitgewisseld. Tijdens de bijeenkomst werd geconstateerd dat regie op het stimuleren van onderzoeksintegriteit en -ethiek binnen de hogeschool noodzakelijk is. De CWI-KUO ziet voor zichzelf geen rol weggelegd in de organisatie van het gesprek over ethiek of de beoordeling daarvan. Bij (grote) hogescholen en universiteiten neemt een ethische commissie (ECO) daarin vaak het voortouw. Zie ook ‘*Een gezamenlijke ethische commissie?*’.

*Gezamenlijk werken aan een cultuur van onderzoeksintegriteit*

Uit een middag met vertrouwenspersonen en lectoren ([startbijeenkomst](https://cwi.kuo-onderzoek.nl/?page_id=74) op 2 december 2022) bleek dat er behoefte is aan tools die kunnen helpen om bewustzijn te creëren over wetenschappelijke integriteit, ook in het onderwijs, zoals checklists of voorbeelden van dilemma’s in de artistieke onderzoekspraktijk. Mogelijk kunnen die in KUO-verband worden uitgewisseld of ontwikkeld. In de bijeenkomst werden onderstaande aanbevelingen geformuleerd.

Voor de CWI-KUO:

* Het maken van een basale website, waarop informatie over onderzoeksintegriteit en tools of instrumenten kunnen worden verzameld.
* Het stimuleren van bewustwording en monitoren van ontwikkelingen in KUO-verband.
* Streven naar een grotere diversiteit in de samenstelling van de commissie.

Voor de hogescholen:

* Ontwikkel instrumenten die helpen bij de naleving van onderzoeksintegriteit en deel die waar mogelijk. Denk aan een checklist voor ethische toetsing, standaardformulieren voor samenwerking met externe partners of voor het vragen van toestemming aan deelnemers van onderzoek in verband met AVG.
* Geef de code ook in het onderwijs een plek.

Voor het lectorenplatform Kunst ≈ Onderzoek:

* Ga door met het thema ethiek, organiseer zo mogelijk een basiscursus ethiek voor onderzoekers samen met de KUO’s. [Inmiddels heeft op 31 maart 2023 een [NRIN](https://www.nrin.nl/)-training ‘Verantwoord Onderzoek Hogescholen’ plaatsgevonden, georganiseerd door het [lectorenplatform](https://kunst-onderzoek.nl/event/training-verantwoord-onderzoek-hogescholen-door-nrin/) en speciaal bedoeld voor de research community van de kunstlectoraten.]

*Ontwikkelingen binnen de kunsthogescholen*

We vroegen de aangesloten kunsthogescholen op welke manier de gedragscode het afgelopen jaar onder de aandacht is gebracht bij medewerkers en studenten. Onderstaande samenvatting is gebaseerd op de antwoorden van zes hogescholen; van ArtEZ hebben we geen schriftelijke reactie ontvangen.[[2]](#footnote-2)

De meeste hogescholen hebben informatie over de gedragscode en de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit goed vindbaar gemaakt via de website en/of het intranet, of hebben het voornemen dit snel te doen. Daarnaast is het per hogeschool wisselend hoe en hoe regelmatig het onderwerp wordt geagendeerd en wie daarvoor de regie neemt. De regie is vaak belegd bij een beleidsmedewerker en/of vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit. De vertrouwenspersonen wetenschappelijke integriteit van de kunsthogescholen zijn op initiatief van HKU gestart met een eigen informeel netwerk. Onlangs vond een kennismakings- en uitwisselingsbijeenkomst plaats van dit netwerk met de CWI-KUO.

De CWI-KUO vindt het belangrijk dat informatie over de gedragscode en de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit gemakkelijk vindbaar is voor studenten en medewerkers. We bevelen de hogescholen die hier nog geen werk van gemaakt hebben aan om zo spoedig mogelijk informatie hierover op te nemen op de hogeschoolwebsite en/of het intranet. Ook is het belangrijk dat het onderwerp op de agenda blijft en een vanzelfsprekend onderdeel wordt van de onderzoekscultuur. Een mooi voorbeeld vonden we de aanpak van AHK, waar het CWI-KUO commissielid en de (externe) vertrouwenspersoon regelmatig overleggen met de beleidsmedewerker van het (onderzoek ondersteunende) AHK Research Centre over de voortgang en gewenste vervolgacties. Ook voor docenten en studenten is kennis van onderzoeksintegriteit van belang, als onderdeel van onderzoeksvaardigheden. Bij Codarts komt de gedragscode wetenschappelijke integriteit daarom regelmatig aan de orde in de programmacommissie onderzoek, het overleg tussen Research en hoofden van opleidingen.

*Een gezamenlijke ethische commissie?*

Een tweede vraag aan de zeven kunsthogescholen betrof de ethische toetsing van onderzoek. Hierover is opgenomen in de gedragscode: ‘Zorg waar nodig voor ethische toetsing, bijvoorbeeld door één of meer ethische commissies op te richten en deze adequaat te ondersteunen. Die commissies kunnen onderzoekers – al dan niet bindend – adviseren over zaken als inzet van en omgang met patiënten, proefpersonen en proefdieren, mogelijke risico’s van het openbaar maken van data, gebruik van menselijke weefsels, risico’s voor het milieu of voor cultureel erfgoed, en mogelijke belangenconflicten.’ (paragraaf 4.6 - 18)

De praktijk bij de kunsthogescholen loopt uiteen, zo blijkt uit de antwoorden. Twee hogescholen geven aan dat zij een route voor ethische toetsing hebben ingericht. AHK werkt met een ad hoc ethische commissie die op verzoek van een lector of op initiatief van het Research Centre bijeenkomt. Bij Codarts heeft de opleiding Arts Therapies een permanente ethische commissie, daarnaast heeft Codarts een ‘checklist ethische toetsing’ ontwikkeld waarmee gebruikers kunnen bepalen hoe het voorgenomen onderzoek op een ethisch verantwoorde manier uitgevoerd moet worden. HKU werkt aan een route voor ethische toetsing, waarvan een ethische checklist[[3]](#footnote-3) deel zal uitmaken. Andere kunsthogescholen geven aan dat zij als kleine kunsthogeschool geen capaciteit hiervoor kunnen vrijmaken en/of van mening zijn dat het onderwerp niet van toepassing is binnen de hogeschool.

We peilden ook de behoefte aan een gezamenlijke ethische commissie (ECO) voor het kunstonderwijs. Dit levert een diffuus beeld: er is geen duidelijke behoefte aan, al geven sommige CvB’s aan dit in overweging te (willen) nemen. Wel is er behoefte aan mogelijkheden om inhoudelijk uit te wisselen, bijvoorbeeld door casuïstiek te bespreken of gezamenlijk gemeenschappelijke studiedagen te organiseren gericht op onderzoekers en docenten.

De CWI-KUO is van mening dat het onderwerp ethiek van belang is voor kunstonderzoek en -onderwijs en dat dit de komende jaren meer aandacht verdient. Naast het evidente intrinsieke belang is hiervoor ook een externe drijfveer: subsidiegevers en redacties van tijdschriften vragen steeds vaker om een positief advies van een ethische commissie. Het kunstdomein kan baat hebben bij een gemeenschappelijk kader op dit punt: wat vinden we acceptabel in bijvoorbeeld de omgang met dieren, milieu of technische ontwikkelingen, waar liggen mogelijke risico’s, hoe gaan we daarmee om? Om te komen tot zo’n gemeenschappelijk kader is uitwisseling en het organiseren van het gesprek belangrijk, zowel binnen de hogeschool als tussen de kunsthogescholen. Dit draagt bij aan de professionalisering van onze onderzoekers en docenten.

Zoals eerder gezegd ziet de CWI-KUO voor zichzelf geen rol weggelegd in de organisatie van het gesprek over ethiek of de beoordeling daarvan. Voor het kunstdomein als geheel kan de werkgroep ‘Ethics in (artistic) research’ van het lectorenplatform Kunst ≈ Onderzoek hier wellicht aan bijdragen. Daarnaast is aandacht hiervoor binnen de hogescholen zelf noodzakelijk: het is belangrijk dat de onderwerpen wetenschappelijke integriteit en onderzoeksethiek binnen de hogescholen belegd zijn en een vanzelfsprekend onderdeel vormen van de kwaliteitssystematiek rond onderzoek.

*Belangenverstrengeling*

In de afgelopen periode kwamen er berichten in het nieuws over belangenverstrengeling in het praktijkgericht onderzoek[[4]](#footnote-4) en werd door de Jonge Academie in het rapport [Denkruimte](https://www.dejongeakademie.nl/publicaties/2495595.aspx?t=Denkruimte-Een-analyse-van-structurele-bedreigingen-voor-academische-vrijheid-en-integriteit) gewezen op het belang van transparantie bij samenwerking met opdrachtgevers en/of externe (commerciële) partners. Ook de [gedragscode](https://www.vereniginghogescholen.nl/system/knowledge_base/attachments/files/000/000/959/original/Nederlandse_gedragscode_wetenschappelijke_integriteit_2018_NL.pdf?1536866463) geeft normen voor openheid bij samenwerking en het voorkomen van belangenconflicten, en vraagt instellingen om beleid te formuleren met betrekking tot het vastleggen en openbaar maken van relevante nevenwerkzaamheden van onderzoekers. We denken dat dit ook een onderwerp is dat de komende tijd binnen de hogescholen meer aandacht zou moeten krijgen.

*Onderzoeksintegriteit in plaats van wetenschappelijke integriteit*

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit denkt dat het voor het kunstonderwijs belangrijk is niet zozeer te spreken over wetenschappelijke integriteit maar over onderzoeksintegriteit. Dit is ook in de landelijke evaluatie van de Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit door de CWI-KUO aan de orde gesteld (zie bijlage). De evaluatiecommissie nam deze suggestie serieus en toonde begrip voor de positie van artistiek onderzoek en de dilemma’s die we tegenkomen. Mogelijk heeft dit gevolgen voor de naam van een volgende, herziene Gedragscode. We stellen voor om voortaan over onderzoeksintegriteit te spreken binnen de hogescholen, in ieder geval in de informele communicatie. Belangrijkste argument is dat artistiek onderzoekers zichzelf niet (in de eerste plaats) als wetenschapper zien, en wel als onderzoeker.

## Bijlage: inbreng CWI-KUO bij landelijke evaluatie van de gedragscode

Onder meer op verzoek van de minister van OCW heeft de KNAW een evaluatiecommissie ingesteld om de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (NGWI) te evalueren. Op verzoek van de Commissie Evaluatie NGWI nam de CWI-KUO deel aan een evaluatiebijeenkomst in november 2023. De voorzitter leverde namens de CWI-KUO de volgende input, schriftelijk vooraf aan de bijeenkomst:

1. ‘Onafhankelijkheid.
Onafhankelijkheid houdt onder andere in dat men zich in de keuze van de methode, bij de beoordeling van de data en in de weging van alternatieve verklaringen, maar ook bij het beoordelen van onderzoek of onderzoeksvoorstellen van anderen, niet laat leiden door buiten-wetenschappelijke overwegingen (bijvoorbeeld overwegingen van commerciële of politieke aard). Aldus geformuleerd omvat onafhankelijkheid ook onpartijdigheid. Onafhankelijkheid is in elk geval vereist bij de opzet en uitvoering van en rapportage over het onderzoek; bij de keuze van het onderzoeksobject en van de onderzoeksvraag is onafhankelijkheid niet altijd nodig.’

*Deze paragraaf over onafhankelijkheid is vaag. De ‘buiten-wetenschappelijke overwegingen’ kunnen bij ons wel een rol spelen. De laatste zin (zie hierboven) roept vragen op en geeft te weinig richting.*

En de toelichting daarop:

1. ‘Vermijd dat de keuze van de onderzoeksmethode, de data-analyse, de beoordeling van de resultaten en de weging van mogelijke verklaringen worden bepaald door buiten-wetenschappelijke belangen, argumenten of voorkeuren (bijvoorbeeld commerciële of politieke).’

*De kunstenaar-onderzoeker laat zich vaak expliciet leiden door bepaalde morele of andere waarden en ontwikkelt daarvoor via het artistieke werk ook eigen methodes. Kunst beweegt zich juist vaak in de overschrijding van normen en waarden. We verwachten wel dat het onderzoek zo wordt gecontextualiseerd. (voorbeeld: Prix de Rome winnaar Jonas Staal)*

35. Repliceerbaarheid: ‘Wees transparant over de gevolgde methode en werkwijze, en leg deze waar relevant vast in onderzoeksprotocollen, logboeken, *lab journals*of verslagen. De wetenschappelijke argumentatie moet helder zijn en de stappen in het onderzoeksproces moeten controleerbaar zijn. Doorgaans zal dit betekenen dat het onderzoek voldoende gedetailleerd moet zijn beschreven om de dataverzameling te kunnen repliceren en de data-analyse te kunnen herhalen.’

*Dit is een lastig onderdeel van artistiek onderzoek omdat het juist de ‘idiosyncratische’ positie van de kunstenaar-onderzoeker is die centraal staat in het onderzoek. Deze is niet repliceerbaar (wel reproduceerbaar), omdat de artistieke ‘onderdelen’ persoonsgebonden zijn.*

*Daarnaast is juist de kunst gebaseerd op ‘verzonnen data’, d.w.z. dat kunst niet per se waarheid-gedreven werkt maar juist met illusie en onwaarheid speelt of speculeert op een toekomstige waarheid. Maar transparantie is niet nodig.*

*Kort gezegd gaat het om het hybride karakter van artistiek onderzoek waarin kunst en onderzoek/wetenschap elkaar ontmoeten en waarin verschillende waardensystemen met elkaar werken binnen een persoon.*

1. Over de lectoren binnen het kunstonderwijs zijn voor zover ons bekend geen cijfers beschikbaar. Ook landelijk zijn er geen recente cijfers, maar uit een bestandsanalyse van de Vereniging Hogescholen in 2014 weten we dat tien jaar geleden 31% van de lectoren vrouw was en 69% man. Op basis van vragenlijstonderzoek weten we dat vrijwel alle lectoren destijds de Nederlandse nationaliteit hadden (97%) en de gemiddelde leeftijd 52 jaar was. ([Rathenau Instituut, 2016](https://www.vereniginghogescholen.nl/system/knowledge_base/attachments/files/000/000/560/original/RATH_FC19_Praktijkonderzoek_Lectoraten_VS2.pdf?1464155821)) [↑](#footnote-ref-1)
2. ArtEZ stelt in 2024 een speciale medewerker aan ten behoeve van de implementatie van de gedragscode. [↑](#footnote-ref-2)
3. Met dank aan Codarts voor het delen van de ontwikkelde checklist. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artikel in Tubantia van 17 oktober 2022: ‘[Saxion scherpt regels aan na kritiek op dubbelrol lector bij klimaatplein](https://www.tubantia.nl/enschede/saxion-scherpt-regels-aan-na-kritiek-op-dubbelrol-lector-bij-klimaatplein~a20d5708/). Na een melding van mogelijke belangenverstrengeling bij lector Theo de Bruijn van Saxion, heeft de onderwijsinstelling haar regels aangescherpt. De Bruijn was op drie manieren betrokken bij de ontwikkeling van een ‘klimaatplein’ bij Saxion: als lector, als partner bij IAA en als lid van een adviescommissie.’ [↑](#footnote-ref-4)